

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ  
ООО «ВЕКТОР-К»**

**Сборник тезисов докладов  
Консультационно-экспертного мероприятия  
«Сопровождение поддержки процессов научной деятельности»**

Москва  
2016

УДК 351

Сборник тезисов докладов Консультационно-экспертного мероприятия **«Сопровождение поддержки процессов научной деятельности»**, Выпуск 8. – М.: «ВЕКТОР–К», 2016. -14 стр.

В издании «Сборник тезисов докладов консультационно-экспертного мероприятия **«Сопровождение поддержки процессов научной деятельности»**», представлены тезисы докладов мероприятия с участием представителей вузовского сектора исследований и разработок, направленного на развитие взаимодействия и повышение эффективности управления в сфере научной и инновационной деятельностью, проведенного 14 октября 2016 года в Москве.

ООО «ВЕКТОР-К»

УДК 351

Консультационно-экспертное мероприятие  
«Сопровождение поддержки процессов научной деятельности»

**1. «Поддержка научной деятельности и инноваций Минобрнауки России»**

Субботин А.Д., ООО «ЦОО Нетология-групп»

Необходимость поддержки научной деятельности определена в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года в разделе «Развитие науки, национальной инновационной системы, поддержки инноваций и технологического прогресса». В Концепции постулируется, что для выхода на новый уровень развития экономики страны нужно создать, конкурентоспособный сектор исследований и разработок.

Поддержка Минобрнауки России научной деятельности включает в себя мероприятия по реструктуризации сети организаций государственного сектора науки; поддержку фундаментальных исследований и передовых научных школ; обеспечение воспроизводства их кадрового потенциала и приборной базы; содействие международному научно-техническому сотрудничеству, привлечение иностранных партнеров и инвесторов к выполнению национальных научно-технологических программ.

В разделе «Формирование институциональной среды инновационного развития» вышеупомянутой концепции подчеркивается актуальность создания и использования современных механизмов взаимодействия государства, населения, бизнеса, структур гражданского общества, институтов частно-государственного партнерства; осуществления мер институционального характера для содействия развитию малого и среднего предпринимательства в части развития инфраструктуры поддержки новых предприятий в рамках бизнес-инкубаторов, технопарков и промышленных парков; усиления роли институтов развития, важнейшей задачей которых является формирование условий для реализации долгосрочных инвестиционных проектов. В разделе «Развитие науки, национальной инновационной системы и технологий» определена необходимость совершенствования национальной инновационной системы.

Инновационная активность является ключевым фактором динамичного развития и конкурентоспособности современной экономики. Недостаточный уровень развития интеграции науки, образования и бизнеса, инновационной инфраструктуры, институциональные и правовые барьеры в области регулирования рынка интеллектуальной собственности и создания механизмов частно-государственного партнерства препятствуют переходу экономики России на инновационный путь развития.

Для актуализации статей расходов в части науки и инноваций действует проект «Формирование приоритетных направлений развития науки и техники Российской Федерации». Особенностью корректировки научно-технологических приоритетов явилась его ярко выраженная практическая направленность на усиление вклада науки в развитие экономики и общества. В рамках процедуры актуализации приоритетных направлений и критических технологий особое внимание уделено формированию системы целевых научно-технологических приоритетов, ориентированных на решение важнейших социально-экономических задач. Важная роль отведена анализу вызовов и угроз, обусловленных нестабильностью общемировых и региональных процессов, а также целого ряда факторов, сдерживающих развитие отечественной экономики.

В 2014 году в результате работы членов рабочих экспертных групп и других представителей широкого экспертного сообщества сформировано 8 приоритетных направлений гражданского характера и 2 приоритетных направления, связанных с обеспечением национальной безопасности страны, 26 критических технологий, которые являются наиболее перспективными с точки зрения решения важнейших социально-экономических задач, технологического и инновационного развития страны и ее безопасности. Минобрнауки приводит следующие цифры расходов по приоритетным направлениям научных исследований: из общего объема расходов на научные исследования на период 2014 – 2016 гг. 34,84% или 467,95 млрд. рублей составляют средства федеральных целевых программ Российской Федерации. При этом 31,00% или 145,05 млрд. рублей приходится на реализацию Федеральной космической программы России на 2006 - 2015 годы, реализуемой в рамках государственной программы Российской Федерации «Космическая деятельность России на 2013 - 2020 годы», 17,27% или 80,82 млрд. рублей приходится на подпрограмму «Гражданская авиация» федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010 - 2015 годы)», 15,65% или 73,22 млрд. рублей приходится на реализацию федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014 - 2020 годы».

Гранты Правительства Российской Федерации, выделяются на конкурсной основе для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научных учреждениях государственных академий наук и государственных научных центрах Российской Федерации. Начиная с 2013 года гранты Правительства Российской Федерации выделяются в размере до 90 млн. рублей каждый на проведение научных исследований в течение 3 лет с возможным продлением проведения научных

исследований на 2 года. При этом необходимым условием для принятия решения о выделении гранта является привлечение российскими образовательными учреждениями высшего профессионального образования, научными учреждениями государственных академий наук и государственными научными центрами Российской Федерации внебюджетных средств для проведения научных исследований в размере не менее 25 % размера гранта Правительства Российской Федерации. На указанные цели в федеральном бюджете в период 2014 – 2016 годов предусмотрено 10,10 млрд. рублей.

## **2. «Программы инновационного развития-новая волна»**

Худошин А.К., «Шлюмберже Лоджелко Инк»

В 2014 году Минэкономразвития представило проект Стратегии инновационного развития до 2020 года. Это не первый публикуемый проект модернизации и инновационного развития РФ. Так в 2005 году были приняты Основные направления политики России в области развития инновационной системы на период до 2010 года, в 2006 году — Стратегия развития науки и инноваций до 2015 года.

В рамках реализации этих программ заложены основы действующей национальной инновационной системы, предприняты существенные усилия по развитию сектора исследований и разработок, а также по формированию развитой инновационной инфраструктуры.

Однако несмотря на все меры по стимуляции инновационного развития, по оценкам Аналитического центра при Правительстве РФ, план к 2015 году выполнен на 51% основных показателей и по 49% целевых индикаторов. При этом, аналитики утверждают, что в открытых источниках отсутствуют данные для 36% показателей и для 18% целевых индикаторов.

Эти тенденции определяют необходимость корректировки проводившейся до настоящего времени политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на решение критических для инновационного развития проблем.

Летом 2015 года Клуб директоров по науке и инновациям совместно с ИСИЭЗ НИУ ВШЭ и Минэкономразвития России провели круглый стол «Актуализация программ инновационного развития (ПИР) государственных компаний: новые подходы к корпоративным инновациям». Мероприятие было посвящено обсуждению новых методических указаний по разработке ПИР госкомпаний и особенностей их практической реализации. Основные заявления, касающиеся ключевых изменений в схеме реализации ПИР, сделал Директор Департамента социального развития и инновация

Минэкономразвития России А.Е. Шадриним. Был представлен актуализированный план исполнения программ инновационного развития госкомпаний.

Основываясь на обратной связи, полученной от крупных государственных компаний, основными новыми принципами разработки ПИР стали:

- долгосрочное видение, т.е. ПИР должна основываться на долгосрочном прогнозе развития рынков и технологий, учитывать актуальные мировые тренды инновационного развития, научно-технические исследования.
- ПИР должны встраиваться в систему корпоративного управления, инновации должны быть применены в ключевых инвестиционных и продуктовых проектах.
- ПИР должны управляться подобно проекту. Инновационная деятельность должна планироваться в разрезе комплексных инновационных проектов, ориентированных на достижение конечного полезного результата (новые продукты, услуги, технологии, процессы, практики и т.д.). По всем проектам должна обеспечиваться оценка эффективности, влияние на ключевые показатели эффективности и учет их при формировании портфеля проектов.
- И финальным ключевым изменением в политике ПИР стала нацеленность на импортозамещение, инвестиции в российские технологии, развитие российских поставщиков, в том числе региональных.

В целом, изменения коснулись основных элементов развития ПИР: уточнение стратегических целей, уточнение области инноваций, выбора инноваций, принципов и системы управления.

### **3. «Экспертный потенциал технологических платформ»**

Вельдяев А.Е., ООО «ФБТ»

Технологическая платформа - это коммуникационный инструмент, направленный на активизацию усилий по созданию перспективных коммерческих технологий, новых продуктов (услуг), на привлечение дополнительных ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон (бизнеса, науки, государства, гражданского общества), совершенствование нормативно-правовой базы в области научно-технологического, инновационного развития.

В 2011-2014 годах были созданы 35 российских ТП с участием широкого круга заинтересованных сторон (ведущих научных и образовательных организаций, крупных и средних производственных предприятий, субъектов малого предпринимательства, общественных объединений). Всего в состав участников российских технологических платформ вошли более 3500 организаций.

Технологические платформы выступают перспективными объектами инновационной инфраструктуры, позволяющими обеспечить интеграцию науки и бизнеса, сконцентрировать ресурсы на приоритетных направлениях научно-технологического развития страны.

Анализ опыта функционирования технологических платформ в Евросоюзе позволяет идентифицировать технологическую платформу как саморегулируемое сетевое объединение передовых научных организаций, лидирующих в отрасли производственных компаний, авторитетных некоммерческих организаций. Участником технологической платформы может выступать и государство в лице своих представителей. Технологические платформы образуются для решения стратегических задач научно-технологического развития, и они рассматриваются как один из механизмов развития приоритетных научно-технологических направлений, определенных в рамках долгосрочного научно-технологического прогноза по методике Форсайта.

Технологические платформы считаются частью инновационной системы страны. При создании ТП в министерстве старались ориентироваться на европейский опыт и сформировать их таким образом, чтобы тематика технологических платформ находилась в тренде мирового развития. При этом учитывались также наработки и отечественной научной школы. Активно используются и уже опробованные за рубежом механизмы поддержки.

В принципе, российские технологические платформы от своих зарубежных аналогов отличаются разве что большей ролью, которую играет в них государство. Потому что именно оно, в отличие от отраслевых бизнес-ассоциаций и крупных компаний в Европе, выступило в роли их организатора.

При создании ТП активно использовались уже опробованные за рубежом механизмы поддержки. Обобщая, их можно свести к трем основным направлениям. Во-первых, прямое государственное субсидирование. Но если смотреть на мировую практику, то более эффективными считаются не прямые вливания государства в технологические платформы, а возможность технологических платформ интегрироваться в те или иные государственные программы. Поэтому вторым направлением поддержки стало участие в государственных и федеральных целевых программах. И, наконец, поддержка ТП осуществляется за счет их деятельности в программах компаний с государственным участием.

Для более грамотного вливания в жизнь производств и исследовательских центров, ТП выделяются субсидии на консалтинг, которые получают технологические платформы, рассчитанные в первую очередь на привлечение грамотных специалистов, которые смогут

провести анализ состояния дел по направлениям работы платформы и состыковать ее планы с федеральными целевыми и государственными программами.

#### **4. «Инновационные территориальные кластеры - мировой опыт и реализация в России»**

Никитин Р.Н., ООО «Инжиниринговый центр МФТИ»

Традиционно под инновационный территориальный кластер — территориальный кластер со значимой (по сравнению с отраслевыми и страновыми показателями) долей инновационной продукции кластера, а также со сформированной инновационной инфраструктурой, включающей взаимодействие между собой стейкхолдеров региональной инновационной системы (образовательные учреждения, центры исследований и разработок, технопарки, и т.д.).

Многие страны мира целенаправленно стимулируют развитие инновационных территориальных кластеров на основе государственной кластерной политики. Активно вовлечены в разработку рекомендаций по проведению национальной кластерной политики и ведущие международные организации, в том числе ОЭСР, Всемирный банк, Азиатский банк развития, Европейская комиссия.

В рамках государственной кластерной политики ведущих стран применяется широкий спектр механизмов и инструментов поддержки и стимулирования развития территориальных кластеров, включая создание специализированных координационных, консультативных и рабочих органов, обеспечение организационной и экспертно-аналитической поддержки развития территориальных кластеров, прямое государственное софинансирование реализации программ и проектов развития территориальных кластеров и др.

В 2010 году федеральным правительством США в целях координации деятельности различных федеральных органов исполнительной власти в сфере кластерной политики была создана специальная комиссия по территориальным инновационным кластерам. Также межведомственные координационные органы в разное время были созданы в Финляндии, Франции, Норвегии и Швеции.

При поддержке Европейской комиссии создан ряд организаций, оказывающих информационную, образовательную, консультационную, а также маркетинговую поддержку территориальным кластерам, — Европейская кластерная обсерватория, Европейская группа по кластерной политике, Европейский кластерный альянс, Кластерная инновационная платформа).

В рамках государственной кластерной политики большинства ведущих стран осуществляется прямое государственное финансирование реализации программ и проектов развития территориальных кластеров. В Германии в рамках программы Биорегио (BioRegio) предусматривается выделение в течение 7 лет 90 млн евро на поддержку реализации проектов развития 4 кластеров. В рамках программы Иннорегио предполагается выделить в течение 7 лет 253 млн евро на поддержку 23 кластеров. В рамках программы Лучшие кластеры (Spitzencluserwettbewerb) планируется предоставить в течение 5 лет 200 млн евро на поддержку 5 кластеров. Во Франции в рамках программы Конкурентоспособные полюса (Competitiveness poles) предусматривается выделение в течение 6 лет 3 млрд евро на поддержку 71 кластера.

Практика реализации государственной кластерной политики в ведущих странах свидетельствует о её высокой эффективности и результативности. В результате реализации программы Биорегио произошло увеличение на 300 % числа биотехнологических компаний, что позволило создать более 9000 рабочих мест в данной отрасли, а разрыв между Великобританией и Германией в биотехнологической сфере существенно сократился. Сейчас Германия является европейским лидером в сфере биотехнологий, локализуя на своей территории примерно пятьсот компаний.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного совета Российской Федерации от 11 ноября 2011 г., а также решений Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям Минэкономразвития России по итогам проведения конкурсного отбора совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти в рамках деятельности Рабочей группы по развитию частно-государственного партнерства в инновационной сфере при Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям подготовлен проект перечня инновационных территориальных кластеров.

В августе 2012 года Правительством Российской Федерации проект перечня был утвержден. В перечень вошли 25 инновационных территориальных кластеров, относительно которых Министерству экономического развития России поручено сформировать меры государственной поддержки.

За формирование и реализацию мер государственной поддержки инновационных территориальных кластеров, координацию деятельности органов исполнительной власти по этому направлению отвечает департамент инновационного развития Министерства экономического развития Российской Федерации.

В настоящее время ведется реализация следующих основных направлений поддержки инновационных территориальных кластеров:

- предоставление субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на цели реализации мероприятий, предусмотренных программами развития инновационных территориальных кластеров;
- обеспечение поддержки реализации мероприятий программ развития инновационных территориальных кластеров в рамках федеральных целевых программ и государственных программ Российской Федерации;
- привлечение государственных институтов развития к реализации программ развития инновационных территориальных кластеров;
- стимулирование участия крупных компаний с государственным участием, реализующих программы инновационного развития, в деятельности инновационных территориальных кластеров;
- распространение на территории базирования инновационных территориальных кластеров части налоговых льгот, которые законодательно предусмотрены для проекта «Сколково».

Отобранные 25 кластеров располагаются на территориях с высоким уровнем концентрации научно-технической и производственной деятельности. В их число входят, в частности, ряд наукоградов и территорий базирования особых экономических зон, закрытых территориальных образований, включая г. Зеленоград, г. Дубна, г. Пущино, г. Обнинск, г. Троицк, г. Саров, г. Железнодорожск, г. Димитровград, а также агломерации Санкт-Петербурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Самары, Томска, Перми, Ульяновска, Нижнекамска, территории в составе Хабаровского и Алтайского краев, Архангельской области, республик Мордовия и Башкортостан.

## **5. «Мониторинг научной деятельности – цели и инструменты»**

Низамиева А.А., «Московский физико-технический институт»

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 23.08.1996 N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Федеральный закон 127-ФЗ) научной организацией является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, а также общественное объединение научных работников, осуществляющие в качестве основной научную и (или) научно-техническую деятельность, подготовку научных работников и действующие в соответствии с учредительными документами научной организации. В соответствии с Уставами государственных академий наук и уставами самих научных организаций экспертные и методические функции выполняются непосредственно научными организациями.

По данным Росстата, в 2015 году в России количество подведомственных организаций, непосредственно выполняющих научные исследования достигло 4165, в том числе 1040 образовательных учреждений высшего образования.

Целью проведения оценки результативности деятельности научных организаций, является формирование эффективной системы научных организаций, увеличение их вклада в социально-экономическое развитие страны и повышение эффективности принятия управленческих решений в сфере науки.

Путем мониторинга научной деятельности решаются следующие задачи:

- формирование объективной оценки результатов выполнения работ или исследований;
- своевременное информирование органов управления об отклонениях от нормативных требований при выполнении работ в рамках направления реализации;
- осуществление консультационно-методической поддержки органов управления или исполнения.

Ответственным органом за ведение базы данных, содержащей сведения об итогах оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения определен Рособрадзор (в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. N 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»).

Учитывая то, что научным организациям присуща специализация по областям науки, предусмотрена возможность гибкой оценки посредством формирования референтных групп, в том числе с учетом областей научных знаний (отраслей науки) и видов, проводимых организациями научных исследований.

Мониторинг проектов в рамках отдельных направлений науки осуществляют организации-мониторы, привлекаемые Минобрнауки России на конкурсной основе. Например, в 2014-2017 годах следующие организации-мониторы осуществляют мониторинг проектов: ОАО "Военно-инженерная корпорация» контролирует работы проектов и мероприятий в области транспортных и космических систем. В области индустрии наносите привлечено к монитору ООО "Инконсалт К», в области энергоэффективности, энергосбережения и ядерной энергетики АНО "Национальный информационно – аналитический центр энергоресурсоэффективных технологий”.

Координацию мониторинга Программы в целом и проектов по направлениям реализации осуществляет Дирекция Программы научной деятельности - федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Дирекция научно-технических программ».

Оценка результативности деятельности научных организаций проводится на основе анализа и сопоставления показателей оценки результативности деятельности научных организаций, по следующим направлениям:

- научный потенциал и эффективность научных исследований;
- вовлеченность научной организации в национальное и мировое научно-образовательное сообщество;
- коммерциализация и прикладное значение результатов исследований;
- кадровая обеспеченность научной организации;
- ресурсная обеспеченность научной организации;
- состояние финансовой деятельности научной организации.

На основе показателей оценки результативности деятельности научной организации, она может быть отнесена к одной из следующих категорий:

- 1-я категория - научные организации-лидеры;
- 2-я категория – стабильные научные организации, демонстрирующие удовлетворительную результативность;
- 3-я категория - научные организации, утратившие научный профиль и перспективы развития.

## **6. «Индексы научного цитирования – как и зачем»**

Фильков Г.И., «Московский физико-технический институт»

Наиболее распространенными показателями эффективности научной деятельности в мире являются данные цитирования. Методы анализа цитирования обладают широким спектром возможностей: позволяют исследовать внутреннюю структуру областей знания, следить за изменениями фронта научных исследований, выявлять наиболее быстро развивающиеся области науки, новые и затухающие направления научных исследований в мире. Библиографические ссылки используются и в качестве инструмента поиска, и в качестве меры научной оценки уровня работ, продуктивности исследователей и показателя значимости отдельных периодических изданий.

Первый индекс цитирования был связан с юридическими ссылками и датируется 1873 г. (Shepard's Citations). В 1960 году Институт научной информации (ISI), ввёл первый индекс цитирования для статей, опубликованных в научных журналах, положив начало

такому ИЦ, как «Science Citation Index (SCI)», и затем включив в него индексы цитирования по общественным наукам и искусствам. Начиная с 2006 г. появились и другие источники подобных данных, например Google Scholar. Данный ИЦ выпускается в ограниченном варианте на CD, а полностью представлен в онлайн-проекте Web of Science.

Цитирование можно охарактеризовать как наиболее оперативный процесс отражения следа конкретного ученого в научном поле. Индекс цитирования является одним из самых распространенных наукометрических показателей и применяется (для формальной оценки) в научных и бюрократических кругах многих стран. Альтернативами индексу цитирования являются экспертная оценка и оценка по импакт-фактору научных журналов.

В самом широком понимании термина, индекс цитирования представляет собой количество ссылок на публикации автора или журнала в публикациях других ученых. Наличие в научно-образовательных организациях ученых, обладающих высоким индексом, говорит о высокой эффективности и результативности деятельности организации в целом.

Индекс Хирша – наукометрический показатель, предложенный в 2005 г. американским физиком Хорхе Хиршем из университета Сан-Диего, Калифорния в качестве альтернативы классическому «индексу цитируемости» – суммарному числу ссылок на работы учёного. Критерий основан на учёте числа публикаций исследователя и числа цитирований этих публикаций. Т.е. учёный имеет индекс  $h$ , если  $h$  из его  $N$  статей цитируются как минимум  $h$  раз каждая.

Например,  $h$ -индекс равный 10, означает, что учёным было опубликовано не менее 10 работ, каждая из которых была процитирована 10 и более раз. При этом количество работ, процитированных меньшее число раз, может быть любым. В научном мире принято считать, что состоявшийся учёный в области физики обладает  $h$ -индексом более 10. У нобелевских лауреатов  $h$ -индекс составляет порядка 60 и выше. При этом, даже у самых успешных зарубежных ученых, работающих в области машиностроения,  $h$ -индекс не превышает 15.

Импакт-фактор - отношение числа ссылок, которые получил журнал в текущем году на статьи, опубликованные в этом журнале за два предыдущих года, к числу статей, опубликованных в этом журнале за этот же период. Таким образом, импакт-фактор является мерой, определяющей частоту, с которой цитируется среднечитируемая статья журнала. Импакт-фактор отражает качество работ, публикуемых в журналах, через оценку продуктивности и цитируемости, т.е., научной популярности журнала.

Совокупный импакт-фактор статей - суммарный импакт-фактор журналов, в которых опубликованы статьи за период, указанный в показателе (в расчете импакт-фактор журнала участвует столько раз, сколько в нем статей опубликовано).

На сегодняшний день существует большое количество международных систем цитирования (библиографических баз): WebofScience, Scopus, WebofKnowledge, Astrophysics, PubMed, Mathematics, ChemicalAbstracts, Springer, Agris, GeoRef. Самыми авторитетными из существующих международных систем цитирования, чьи индексы признаются во всем мире, являются: «WebofScience» и его конкурент – сравнительно молодая система «Scopus». Журналы, входящие в эти системы, официально признаются Высшей аттестационной комиссией (ВАК).

Нерепрезентативное представление российской научной периодики в зарубежных системах цитирования, отсутствие доступной и объективной системы для количественной оценки научных результатов в России, потребность наших ученых в доступных информационно-поисковых системах, локальная обособленность некоторых отечественных направлений науки и другие причины, вызвали необходимость создания Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Индекс цитирования подвергается критике как показатель, статистически недостоверный, зависящий от области знаний (у биологов и медиков больше, чем у физиков, а у физиков, соответственно, больше, чем у математиков), от суммарного количества специалистов по тому или иному разделу науки, от текущей популярности исследования (в «горячих» областях работы цитируются лучше, чем пионерские или выходящие за рамки текущей ситуации в науке), от географии журнальных публикаций, возраста исследователя, от возможной «накрутки».